

**Донецька обласна державна адміністрація,
обласна військово-цивільна адміністрація
Комісія з оцінки корупційних ризиків у діяльності облдержадміністрації
та її структурних підрозділів**

ПРОТОКОЛ № 10

**засідання комісії з оцінки корупційних ризиків у діяльності облдержадміністрації
та її структурних підрозділів**

м. Краматорськ
вул. О. Тихого, 6
зала засідань 217

«24» грудня 2020 року
14.00 год.

Засідання комісії з оцінки корупційних ризиків у діяльності облдержадміністрації та її структурних підрозділів (далі – комісія) проводить керівник апарату облдержадміністрації, голова комісії Свиначенко О.І.

Присутні всі члени комісії:

Свиначенко Олег Іванович - керівник апарату облдержадміністрації, голова комісії;

Голик Євген Петрович – начальник відділу здійснення превентивних антикорупційних заходів управління запобігання та виявлення корупції облдержадміністрації, заступник голови комісії;

Козленко Марина олександрівна - головний спеціаліст відділу здійснення превентивних антикорупційних заходів управління запобігання та виявлення корупції облдержадміністрації, секретар комісії;

Зеленська Світлана Петрівна - начальник управління фінансового забезпечення - головний бухгалтер облдержадміністрації;

Рибалкін Володимир Миколайович - представник громадської ради при облдержадміністрації, голова Святогірського міського відокремленого підрозділу в Донецькій області громадської організації “Стоп корупції”;

Доценко Тетяна Анатоліївна – начальник відділу нагород управління кадрового забезпечення та з питань нагород облдержадміністрації;

Серняк Ольга Владленівна – заступник директора департаменту інвестиційно-інноваційного розвитку і зовнішніх відносин облдержадміністрації;

Фетіщенко Євгенія Миколаївна – завідувач юридичного сектору департаменту економіки облдержадміністрації.

Хазов Юрій Ігорович – головний спеціаліст – юрисконсульт відділу з питань правової експертизи та здійснення державної реєстрації нормативних актів юридичного управління облдержадміністрації.

Засідання комісії є повноважним для вирішення питань порядку денного.

Порядок денний:

- 1. Вивчення Методології оцінювання корупційних ризиків у діяльності органів влади, затвердженої рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції 02.12.2016 № 126, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 28 грудня 2016 року за № 1718/29848 (далі – Методологія).**
- 2. Затвердження робочого плану комісії.**
- 3. Ідентифікація (виявлення) корупційних ризиків.**
- 4. Проведення оцінки корупційних ризиків у діяльності облдержадміністрації та її структурних підрозділів.**

1. Вивчення Методології.

З метою забезпечення проведення якісної оцінки корупційних ризиків головним спеціалістом відділу здійснення превентивних антикорупційних заходів управління запобігання та виявлення корупції облдержадміністрації секретарем комісії Козленко М.О. проведено навчання з членами комісії з вивчення Методології, яка визначає комплекс правил і процедур щодо оцінки корупційних ризиків у діяльності органів влади, у яких згідно з частиною першою статті 19 Закону України «Про запобігання корупції» приймаються антикорупційні програми. Оцінка корупційних ризиків проводиться у рамках підготовки антикорупційної програми облдержадміністрації на 2021-2023 роки.

Секретар комісії доповіла, що згідно розпорядження голови облдержадміністрації, керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 04 грудня 2020 року № 1309/5-20 «Про проведення оцінки корупційних ризиків» Розпочато проведення оцінки корупційних ризиків в діяльності облдержадміністрації та її структурних підрозділах. Зазначене розпорядження голови облдержадміністрації, керівника обласної військово-цивільної адміністрації 04 грудня 2020 року було опубліковано на офіційному веб-сайті облдержадміністрації з метою залучення до складу комісії представників громадськості та експертів (за їх бажанням). Протягом періоду публікації не надходило пропозицій від представників громадськості та експертів про бажання взяти участь у проведенні оцінки корупційних ризиків у діяльності облдержадміністрації та її структурних підрозділів.

2. Затвердження робочого плану комісії.

Згідно пункту 4 розділу II Методології комісія відповідно до об'єктів оцінки корупційних ризиків складає робочий план, який затверджує голова комісії. У робочому плані відображається інформація про:

- об'єкти оцінки корупційних ризиків;
- джерела інформації для проведення оцінки корупційних ризиків;
- методи та способи оцінки корупційних ризиків;
- осіб, відповідальних за проведення оцінки корупційних ризиків, по кожному об'єкту;
- строки проведення оцінки корупційних ризиків по кожному об'єкту.

Комісією здійснено планування діяльності з проведення оцінки корупційних ризиків у діяльності облдержадміністрації та її структурних підрозділів. Згідно робочого плану комісією визначено 16 об'єктів оцінки корупційних ризиків,

джерела інформації для проведення оцінки корупційних ризиків, методи та способи оцінки корупційних ризиків; визначено осіб, відповідальних за проведення оцінки корупційних ризиків, та строки проведення оцінки корупційних ризиків по кожному об'єкту.

УХВАЛИЛИ: затвердити робочий план комісії.

«За» - 9

«Проти» - 0

«Утримались» - 0

Рішення прийнято.

Комісією подано відповідний робочий план на затвердження голови комісії (додається).

Згідно робочого плану, проведено вивчення та аналіз таких об'єктів:

1) управління персоналом, добір кадрів, здійснення повноважень, делегованих Донецькою обласною радою в частині призначення керівників підприємств, установ, організацій спільної власності територіальних громад сіл, селищ, міст, що перебувають в управлінні Донецької обласної ради; розгляд питань і внесення пропозицій про нагородження державними нагородами України та відзнаками облдержадміністрації;

2) організація роботи із запобігання та виявлення корупції; підвищення кваліфікації з питань, пов'язаних із запобіганням корупції; впровадження ефективної системи повідомлень про корупцію; надання методичної та консультативної допомоги; проведення службового розслідування з метою виявлення причин та умов, що призвели до вчинення корупційного або пов'язаного з корупцією правопорушення;

3) проведення внутрішнього аудиту;

4) забезпечення розгляду звернень громадян та їх об'єднань;

5) проведення процедур закупівель;

6) здійснення заходів щодо інформаційної діяльності та комунікації з громадськістю;

7) здійснення повноважень в галузі охорони здоров'я;

8) підготовка та виконання відповідних бюджетів;

9) реалізація державної політики в галузі соціального забезпечення та соціального захисту соціально незахищених громадян, в галузі фізичної культури та спорту;

10) надання адміністративних послуг;

11) реалізація державної політики у сфері капітального будівництва;

12) забезпечення реалізації державної політики у сфері надання комунальних послуг населенню;

13) надання гуманітарної допомоги;

14) забезпечення реалізації державної політики у сфері розвитку базових галузей промисловості;

15) система внутрішньої безпеки;

16) забезпечення реалізації державної політики у сфері надання державної підтримки сільськогосподарським товаровиробникам, у сфері земельних та водних

відносин.

3. Ідентифікація (виявлення) корупційних ризиків.

Оцінці корупційних ризиків передують їх ідентифікація.

Згідно пункту першого частини четвертої Положення про комісію з оцінки корупційних ризиків у діяльності облдержадміністрації та її структурних підрозділів, затвердженого розпорядженням голови облдержадміністрації, керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 19 лютого 2019 року № 159/5-19 «Про комісію з оцінки корупційних ризиків у діяльності облдержадміністрації та її структурних підрозділів на 2019-2020 роки» (із змінами) (далі – Положення) комісія, відповідно до покладених на неї завдань, здійснює ідентифікацію (виявлення) корупційних ризиків шляхом дослідження (аналізу) зовнішнього та внутрішнього середовища облдержадміністрації та її структурних підрозділів на предмет виявлення чинників корупційних ризиків у нормативно - правових актах і організаційно - управлінській діяльності облдержадміністрації та її структурних підрозділів.

Під час ідентифікації корупційних ризиків в облдержадміністрації визначені вразливі до ризиків сфери діяльності, окремі функції та завдання, конкретні напрями діяльності структурних підрозділів під час виконання ними функцій та завдань.

Ідентифікація корупційних ризиків проведена шляхом дослідження (аналізу) зовнішнього та внутрішнього середовища облдержадміністрації на предмет виявлення чинників корупційних ризиків у нормативно-правових актах і організаційно-управлінській діяльності облдержадміністрації.

Нормативно-правові акти, які регулюють діяльність облдержадміністрації, проаналізовано на предмет виявлення норм щодо здійснення облдержадміністрацією дискреційних повноважень і норм, що сприяють вчиненню корупційного правопорушення чи правопорушення, пов'язаного з корупцією (нечітко сформульовані дефініції та мовні конструкції, правові колізії тощо).

Відповідно до пункту 3 розділу III Методології одним із джерел отримання інформації для ідентифікації корупційних ризиків є проведення інтерв'ювання (соціологічне опитування) та анкетування (в тому числі анонімне) працівників органу влади, а також представників громадськості, які взаємодіяли (взаємодіють) з органом влади.

З метою отримання інформації для ідентифікації корупційних ризиків в облдержадміністрації управлінням запобігання та виявлення корупції облдержадміністрації у листопаді поточного року проведено анонімне анкетування. А саме: розроблені та надіслані анонімні анкети до структурних підрозділів апарату, структурних підрозділів облдержадміністрації та громадській раді при облдержадміністрації. За результатами проведення анонімного анкетування здійснено аналіз та відзвітовано керівництву 12 грудня 2020 року за № 444/0/245-20.

В результаті проведення аналізу отриманих анонімних анкет з'ясовано, що найбільш вразливими до корупційних та пов'язаних з корупцією сферами діяльності в облдержадміністрації є публічні закупівлі, управління фінансами та матеріальними ресурсами, робота з гуманітарною допомогою, охорона здоров'я та управління персоналом.

Також в результаті проведення аналізу отриманих анонімних анкет з'ясовано, що до сфер діяльності облдержадміністрації, в яких корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення матимуть найбільші наслідки (для репутації облдержадміністрації, фінансові втрати тощо) віднесені публічні закупівлі, управління фінансами та матеріальними ресурсами, робота з гуманітарною допомогою, охорона здоров'я, соціальний захист населення.

Громадською організацією «Моя Новопсковщина» протягом другого півріччя 2020 року проведено інтерв'ювання (незалежне соціологічне опитування) представників громадськості Донецької області з метою виявлення (ідентифікації) корупційних ризиків у діяльності державних органів влади та органів місцевого самоврядування на території Донецької області. Матеріали за результатами проведення зазначеного соціологічного опитування 07 листопада 2020 року за № 189 було направлено до облдержадміністрації для врахування при розробці антикорупційної програми на новий період.

За результатами проведення соціологічного опитування представників громадськості Донецької області громадською організацією «Моя Новопсковщина» встановлено наявність в діяльності органів влади та місцевого самоврядування Донецької області корупційних ризиків в сфері адміністративних послуг, житлово-комунального господарства, охорони здоров'я, а також відсутність контролю за діяльністю підприємств, установ та організацій, що належать до сфери управління державного органу.

Комісією детально вивчено результати проведення анонімного анкетування працівників апарату облдержадміністрації, структурних підрозділів облдержадміністрації, громадської ради при облдержадміністрації та зовнішнього незалежного опитування представників громадськості на території Донецької області та враховано при розробці робочого плану комісії як один із джерел інформації для проведення оцінки корупційних ризиків в облдержадміністрації.

Здійснено аналіз заходів щодо усунення виявлених корупційних ризиків за 2019-2020 роки; враховано результати проведених перевірок, інформацію з відкритих реєстрів, вивчені звернення, що надійшли до облдержадміністрації від фізичних та юридичних осіб протягом 2020 року.

Під час ідентифікації (виявленні) корупційних ризиків вивчено та проаналізовано такі питання: управління персоналом, організація роботи із запобігання та виявлення корупції, проведення внутрішнього аудиту, опрацювання звернень громадян, проведення процедур закупівель, інформаційна діяльність та комунікації з громадськістю, охорона здоров'я, управління фінансами та матеріальними ресурсами, соціальний напрям, надання адміністративних послуг, капітальне будівництво, надання комунальних послуг населенню, надання гуманітарної допомоги, розвиток базових галузей промисловості, система внутрішньої безпеки, агропромисловий розвиток та земельні відносини.

Всього комісією ідентифіковано 46 корупційних ризиків, з яких за категоріями визначено 44 внутрішні та 2 зовнішні.

Зовнішні корупційні ризики та пропозиції щодо їх усунення (мінімізації) будуть направлені до Національного агентства з питань запобігання корупції.

За результатами складено опис ідентифікованих корупційних ризиків у діяльності Донецької обласної державної адміністрації та її структурних

підрозділів, чинники корупційних ризиків та можливі наслідки корупційного правопорушення чи правопорушення, пов'язаного з корупцією (додається).

УХВАЛИЛИ: затвердити опис ідентифікованих корупційних ризиків у діяльності Донецької обласної державної адміністрації та її структурних підрозділів, чинники корупційних ризиків та можливі наслідки корупційного правопорушення чи правопорушення, пов'язаного з корупцією.

«За» - 9

«Проти» - 0

«Утримались» - 0

Рішення прийнято.

4. Проведення оцінки корупційних ризиків у діяльності облдержадміністрації та її структурних підрозділів.

СЛУХАЛИ:

Секретаря комісії Козленко М.О., яка зазначила, що відповідно до Положення основними завданнями комісії, зокрема, є проведення оцінки корупційних ризиків в порядку, встановленому Методологією оцінювання корупційних ризиків у діяльності органів влади, затвердженою рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції від 02 грудня 2016 року № 126, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 28 грудня 2016 року за № 1718/29848.

Згідно підпункту 2 пункту 5 Положення комісія має право одержувати в установленому порядку від структурних підрозділів облдержадміністрації інформацію, необхідну для виконання покладених на комісію завдань.

На підставі вищевикладеного та з метою проведення якісної оцінки корупційних ризиків у діяльності облдержадміністрації та її структурних підрозділів управлінням запобігання та виявлення корупції облдержадміністрації було направлено листа до структурних підрозділів апарату, структурних підрозділів облдержадміністрації з проханням надати пропозиції щодо ймовірності виникнення корупційних ризиків та заходів щодо їх усунення (мінімізації) (враховуючи вразливі до ризиків сфери діяльності, окремі функції та завдання, конкретні напрями діяльності структурних підрозділів під час виконання ними функцій і завдань).

Структурними підрозділами апарату, структурними підрозділами облдержадміністрації були надані пропозиції щодо ймовірності виникнення корупційних ризиків (враховуючи специфіку завдань і функцій) та заходів щодо їх усунення.

Секретарем комісії були узагальнені та опрацьовані отримані пропозиції та надані для вивчення на засідання комісії.

Оцінку корупційних ризиків проведено відповідно до розділу IV Методології. Комісією визначено пріоритетність корупційних ризиків згідно додатків Методології. А саме: результати оцінки ймовірності виникнення корупційного ризику в діяльності облдержадміністрації та її структурних підрозділів (додаток 1); результати оцінки наслідків корупційного правопорушення чи

правопорушення, пов'язаного з корупцією в діяльності облдержадміністрації та її структурних підрозділів (додаток 2); результати оцінки корупційних ризиків за кількісним рівнем в діяльності облдержадміністрації та її структурних підрозділів (додаток 3).

Проведено оцінку корупційних ризиків за критеріями ймовірності виникнення ідентифікованих корупційних ризиків та наслідків корупційного правопорушення чи правопорушення, пов'язаного з корупцією, розроблено заходи щодо усунення виявлених корупційних ризиків (додається).

УХВАЛИЛИ: затвердити таблицю оцінених корупційних ризиків та заходів щодо їх усунення (зменшення).

«За» - 9

«Проти» - 0

«Утримались» - 0

Рішення прийнято.

ВИРІШИЛИ:

Секретарю комісії Козленко М.О.:

1. Скласти Звіт за результатами оцінки корупційних ризиків у діяльності облдержадміністрації та її структурних підрозділів.

2. у термін до 11 січня 2021 року подати на затвердження голові облдержадміністрації, керівнику обласної військово-цивільної адміністрації звіт за результатами оцінки корупційних ризиків у діяльності Донецької обласної державної адміністрації, обласної військово-цивільної адміністрації.

3. За результатами ідентифікації корупційних ризиків здійснити їх формальне визначення, яке включає проаналізовані функції, завдання облдержадміністрації, конкретні напрями діяльності структурних підрозділів, існуючі заходи контролю та опис корупційного ризику.

4. Забезпечити публікацію протоколу засідання комісії від 24 грудня 2020 року № 10 на офіційному вебсайті облдержадміністрації.

Голова комісії



Олег СВИНАРЕНКО

Секретар комісії



Марина КОЗЛЕНКО

Додаток 1

до протоколу засідання комісії з оцінки корупційних ризиків у діяльності облдержадміністрації та її структурних підрозділів від 24 грудня 2020 року № 10 щодо визначення пріоритетності корупційних ризиків у діяльності облдержадміністрації та її структурних підрозділів

РЕЗУЛЬТАТИ

**оцінки ймовірності виникнення корупційного ризику
в діяльності облдержадміністрації та її структурних підрозділів**

	Ідентифіковані ризики	Ймовірність		
		Низька	Середня	Висока
1.	1. Недостатня врегульованість процедури виявлення конфлікту інтересів у членів конкурсних комісій з проведення конкурсів на зайняття вакантних посад державної служби в апараті та структурних підрозділах облдержадміністрації, та конкурсної комісії з проведення конкурсу на зайняття вакантних посад державної служби керівника апарату облдержадміністрації та керівників структурних підрозділів облдержадміністрації із статусом юридичних осіб публічного права (далі — конкурсні комісії). 2. Недоброчесність членів конкурсних комісій.	1		
2.	Недостатня врегульованість процедури виявлення конфлікту інтересів у членів конкурсних комісій з проведення конкурсного відбору на зайняття вакантних посад керівників підприємств, установ, організацій спільної власності територіальних громад сіл, селищ, міст, що перебувають в управлінні Донецької обласної ради, та управління якими, відповідно до розпорядження голови облдержадміністрації, керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 11 квітня 2016 року № 278 (із змінами) здійснюють структурні підрозділи облдержадміністрації (далі — керівників підприємств, установ, організацій спільної власності територіальних громад Донецької області).		2	
3.	Дискреційні повноваження щодо внесення змін до структури та штатного розпису облдержадміністрації.	1		
4.	Можливість впливу осіб, які наділені владними повноваженнями, на членів комісії з питань нагородження державними нагородами та відзнаками облдержадміністрації під час прийняття та оформлення ними документів щодо нагородження державними нагородами та відзнаками облдержадміністрації (далі — комісія).	1		
5.	Зниження рівня відповідальності особи у зв'язку з наступним звільненням з посади.		2	
6.	Недостатня обізнаність з питань дотримання антикорупційного законодавства працівників апарату, структурних підрозділів облдержадміністрації, підприємств, установ та організацій спільної власності територіальних громад сіл, селищ, міст, що перебувають в управлінні Донецької обласної ради та управління якими, відповідно до розпорядження голови облдержадміністрації, керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 11 квітня 2016 року № 278 (із змінами) здійснюють структурні підрозділи облдержадміністрації (далі — підприємств, установ та організацій спільної власності територіальних громад Донецької області).		2	
7.	Ймовірність неподання/несвоєчасного подання декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого		2	

	самоврядування, за минулий рік представниками громадських об'єднань, наукових установ, навчальних закладів, експертів відповідної кваліфікації, інших осіб, які входять до складу конкурсних та дисциплінарних комісій, утворених відповідно до Закону України «Про державну службу».			
8.	1.Ймовірність невиконання або неналежного виконання вимог антикорупційного законодавства в частині утворення уповноважених підрозділів (уповноважених осіб) з питань запобігання та виявлення корупції на підприємствах, установах та організаціях спільної власності територіальних громад Донецької області. 2.Недостатня урегульованість процедури здійснення контролю за виконанням заходів щодо запобігання та виявлення корупції на підприємствах, установах та організаціях, спільної власності територіальних громад Донецької області.		2	
9.	Ймовірність виникнення порушень Порядку передачі дарунків, одержаних як подарунки державі, Автономній Республіці Крим, територіальній громаді, державним або комунальним установам чи організаціям, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 16 листопада 2011 року № 1195 (із змінами), під час оцінки вартості дарунка, вирішення питання щодо можливості його використання, місця та строку зберігання, утворення комісій з питань оцінки вартості, вирішення питання щодо можливості використання, місця та строку зберігання дарунка як подарунка державі в особі облдержадміністрації, одержаного уповноваженою особою її апарату, уповноваженою особою структурного підрозділу облдержадміністрації.	1		
10.	Ймовірність розголошення даних про викривача під час передачі документів на реєстрацію.	1		
11.	Ймовірність порушення трудових прав викривачів.	1		
12.	Ймовірність неповідомлення про можливе корупційне правопорушення або правопорушення, пов'язане з корупцією у зв'язку з низькою правовою обізнаністю в сфері антикорупційного законодавства.		2	
13.	Ймовірність несвоєчасного подання, неподання декларацій суб'єктами декларування або невиконання ними додаткових заходів фінансового контролю.	1		
14.	Ймовірність непрозорого проведення оцінки корупційних ризиків у діяльності облдержадміністрації.	1		
15.	Ймовірність використання службового становища посадовою особою при здійсненні щорічного оцінювання службової діяльності державного службовця.		2	
16.	Ймовірність необ'єктивного проведення службового розслідування з метою виявлення причин та умов, що призвели до вчинення корупційного або пов'язаного з корупцією правопорушення чи невиконання вимог Закону України «Про запобігання корупції» в інший спосіб, за поданням спеціально уповноваженого суб'єкта у сфері протидії корупції або приписом Національного агентства з питань запобігання корупції. Можливість необ'єктивного прийняття рішення комісією з проведення службових розслідувань (далі – комісія) в структурних підрозділах облдержадміністрації. Можливість виникнення конфлікту інтересів у керівника структурного підрозділу або членів комісії під час проведення службового розслідування.			3
17.	1.Ймовірність приховування порушень та зловживань, виявлених під час проведення внутрішнього аудиту.		2	

	2.Недоброчесність державних службовців при виконанні своїх посадових обов'язків.			
18.	Недоброчесність посадових осіб під час опрацювання звернень, що надходять до Донецької облдержадміністрації через державну установу «Урядовий контактний центр».		2	
19.	Відсутність персональної відповідальності посадових осіб облдержадміністрації за порушення графіку проведення телефонного зв'язку з населенням «Гаряча лінія».		2	
20.	Ймовірність встановлення дискримінаційних вимог до учасників процедури публічної закупівлі. Надання необґрунтованої переваги певному учаснику.		2	
21.	Ймовірність змови учасників закупівлі, фальсифікації документів та зловживання при оцінці пропозицій учасників процедури закупівлі.		2	
22.	Навмисний поділ предмету закупівлі на частини або зменшення його вартості з метою уникнення процедури відкритих торгів та застосування спрощеної процедури закупівлі товарів, робіт та послуг відповідно до Закону України «Про публічні закупівлі».		2	
23.	Ймовірність заключення договору замовником з недоброчесним контрагентом.		2	
24.	Ймовірність розміщення особами, відповідальними за оприлюднення інформації на офіційному веб-сайті облдержадміністрації, недостовірної інформації. Можливість втручання третіх осіб в діяльність працівників відділу пресслужби під час написання статей, оглядів тощо з питань діяльності облдержадміністрації з метою розміщення недостовірної та/або компрометуючої інформації.	1		
25.	Недоброчесність членів конкурсних комісій під час визначення переможців обласних конкурсів з визначення програм (проектів, заходів), розроблених інститутами громадянського суспільства, для виконання яких надається фінансова підтримка у 2021 році.	1		
26.	Ймовірність надання посадовою особою департаменту охорони здоров'я облдержадміністрації переваги керівникам чи уповноваженим особам закладів охорони здоров'я під час проведення акредитації закладів охорони здоров'я Донецької області. Неповідомлення посадовою особою про наявність конфлікту інтересів при проведенні перевірки.		2	
27.	Недоброчесність посадових осіб департаменту охорони здоров'я облдержадміністрації під час проведення клініко-експертної оцінки якості надання медичної допомоги та медичного обслуговування. Неповідомлення посадовою особою про наявність конфлікту інтересів при проведенні клініко-експертної оцінки.	1		
28.	Можливість зловживань при використанні матеріальних ресурсів облдержадміністрації та її структурних підрозділів. Відсутність належного контролю за використанням матеріальних ресурсів, що призводить до штучного завищення потреби у матеріальних цінностях з метою подальшого використання їх залишку у приватних цілях.		2	
29.	Недоброчесність посадових осіб при перевірках цільового використання бюджетних коштів підвідомчими установами.		2	
30.	Недоброчесність посадових осіб під час складання, розгляду, затвердження та виконання основних вимог кошторисів бюджетних установ.	1		

31.	Можливість впливу з боку працівників відділу організації надання соціальних послуг стаціонарними закладами та перевіркою роботи діяльності підвідомчих установ, які відповідають за визначений напрямок, з метою позитивного вирішення питання щодо влаштування в інтернатні установи людей похилого віку, осіб з інвалідністю, дітей з інвалідністю.	1		
32.	Можливість розголошення персональних даних про дітей-сиріт та дітей, позбавлених батьківського піклування, третім особам.	1		
33.	Ймовірність впливу з боку зацікавлених осіб під час розгляду кандидатур на призначення стипендії спортсменам (тренерам) Донецької області.		2	
34.	Ймовірність використання службового становища посадовою особою при оформленні документів на видачу ліцензій на провадження господарської діяльності з централізованого водопостачання та водовідведення; виробництва теплової енергії, транспортування теплової енергії магістральними і місцевими (розподільчими) тепловими мережами, та постачання теплової енергії.		2	
35.	Ймовірне використання службового становища посадовою особою департаменту інвестиційно-інноваційного розвитку і зовнішніх відносин облдержадміністрації при наданні адміністративних послуг шляхом видачі разових (індивідуальних) ліцензій на здійснення зовнішньо-економічних операцій.		2	
36.	Ймовірне використання службового становища посадовою особою при наданні, видачі, анулюванні дозволів на спеціальне використання природних ресурсів у межах територій та об'єктів природно-заповідного фонду та встановлення лімітів використання ресурсів загальнодержавного значення.		2	
37.	Ймовірність недоброчесності посадових осіб проектної організації при визначенні вартості будівництва (нове будівництво, реконструкція, реставрація, капітальний ремонт будинків, споруд та інших об'єктів).		2	
38.	Недоброчесність посадових осіб підприємств комунальної теплоенергетики Донецької області при перегляді тарифів на послуги з теплопостачання.	1		
39.	1. Можливе допущення зловживань при проведенні розподілу гуманітарної допомоги. 2. Недоброчесність членів комісії з розподілу гуманітарної та іншої допомоги населенню Донецької області, затвердженої розпорядженням голови облдержадміністрації, керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 17 серпня 2016 року № 710 «Про організацію роботи з розподілу гуманітарної та іншої допомоги населенню Донецької області».	1		
40.	Недоброчесність посадових осіб, які входять до складу обласної комісії по контролю за діяльністю суб'єктів господарювання, що здійснюють операції з металобрухтом.		2	
41.	Ймовірність проведення департаментом розвитку базових галузей промисловості облдержадміністрації конкурсу з перевезення пасажирів на приміських та міжміських (окрім внутрішньорайонних) внутрішньообласних автобусних маршрутах загального користування без дотримання вимог Порядку проведення конкурсу з перевезення пасажирів на автобусному маршруті загального користування, затвердженого постановою Кабінету міністрів України від 3 грудня 2008 року № 1081.		2	

42.	Ймовірність неправомірного використання інформації посадовими особами облдержадміністрації у зв'язку із недостатньою захищеністю інформаційних систем.		2	
43.	Недостатня урегульованість процедури виявлення конфлікту інтересів у членів обласних комісій з визначення сільськогосподарських товаровиробників, яким надається державна підтримка під час засідань комісії.		2	
44.	Недобросовісність членів обласної комісії з питань реалізації облдержадміністрацією повноважень у галузі земельних відносин під час розгляду питань, пов'язаних з розпорядженням землями.		2	
45.	Неврегульованість на законодавчому рівні процедури надання у користування на правах оренди водних об'єктів у комплексі із земельною ділянкою, що може призвести до прийняття необґрунтованих рішень комісією з питань користування водними об'єктами, яка надає відповідні пропозиції.			3
46.	Неврегульованість на законодавчому рівні процедури відбору виконавців земельних торгів у формі аукціону щодо продажу права оренди водних об'єктів у комплексі із земельною ділянкою, що може призвести до прийняття необґрунтованих рішень комісії з питань користування водними об'єктами.			3

Голова комісії



Олег СВИНАРЕНКО

Секретар комісії



Марина КОЗЛЕНКО

Додаток 2

до протоколу засідання комісії з оцінки корупційних ризиків у діяльності облдержадміністрації та її структурних підрозділів від 24 грудня 2020 року № 10 щодо визначення пріоритетності корупційних ризиків в діяльності облдержадміністрації та її структурних підрозділів

РЕЗУЛЬТАТИ

оцінки наслідків корупційного правопорушення чи правопорушення, пов'язаного з корупцією в діяльності облдержадміністрації та її структурних підрозділів

	Ідентифіковані ризики	Ймовірність		
		Низька	Середня	Висока
1.	1. Недостатня врегульованість процедури виявлення конфлікту інтересів у членів конкурсних комісій з проведення конкурсів на зайняття вакантних посад державної служби в апараті та структурних підрозділах облдержадміністрації, та конкурсної комісії з проведення конкурсу на зайняття вакантних посад державної служби керівника апарату облдержадміністрації та керівників структурних підрозділів облдержадміністрації із статусом юридичних осіб публічного права (далі — конкурсні комісії). 2. Недоброчесність членів конкурсних комісій.			3
2.	Недостатня врегульованість процедури виявлення конфлікту інтересів у членів конкурсних комісій з проведення конкурсного відбору на зайняття вакантних посад керівників підприємств, установ, організацій спільної власності територіальних громад сіл, селищ, міст, що перебувають в управлінні Донецької обласної ради, та управління якими, відповідно до розпорядження голови облдержадміністрації, керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 11 квітня 2016 року № 278 (із змінами) здійснюють структурні підрозділи облдержадміністрації (далі - керівників підприємств, установ, організацій спільної власності територіальних громад Донецької області).			3
3.	Дискреційні повноваження щодо внесення змін до структури та штатного розпису облдержадміністрації.		2	
4.	Можливість впливу осіб, які наділені владними повноваженнями, на членів комісії з питань нагородження державними нагородами та відзнаками облдержадміністрації під час прийняття та оформлення ними документів щодо нагородження державними нагородами та відзнаками облдержадміністрації (далі – комісія).		2	
5.	Зниження рівня відповідальності особи у зв'язку з наступним звільненням з посади.		2	
6.	Недостатня обізнаність з питань дотримання антикорупційного законодавства працівників апарату, структурних підрозділів облдержадміністрації, підприємств, установ та організацій спільної власності територіальних громад сіл, селищ, міст, що перебувають в управлінні Донецької обласної ради та управління якими, відповідно до розпорядження голови облдержадміністрації, керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 11 квітня 2016 року № 278 (із змінами) здійснюють структурні підрозділи облдержадміністрації (далі - підприємств, установ та організацій спільної власності територіальних громад Донецької області).		2	
7.	Ймовірність неподання/несвоєчасного подання декларації особи,	1		

	уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за минулий рік представниками громадських об'єднань, наукових установ, навчальних закладів, експертів відповідної кваліфікації, інших осіб, які входять до складу конкурсних та дисциплінарних комісій, утворених відповідно до Закону України «Про державну службу».			
8.	1.Ймовірність невиконання або неналежного виконання вимог антикорупційного законодавства в частині утворення уповноважених підрозділів (уповноважених осіб) з питань запобігання та виявлення корупції на підприємствах, установах та організаціях спільної власності. 2.Недостатня урегульованість процедури здійснення контролю за виконанням заходів щодо запобігання та виявлення корупції на підприємствах, установах та організаціях, спільної власності територіальних громад Донецької області.		2	
9.	Ймовірність виникнення порушень Порядку передачі дарунків, одержаних як подарунки державі, Автономній Республіці Крим, територіальній громаді, державним або комунальним установам чи організаціям, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 16 листопада 2011 року № 1195 (із змінами), під час оцінки вартості дарунка, вирішення питання щодо можливості його використання, місця та строку зберігання, утворення комісій з питань оцінки вартості, вирішення питання щодо можливості використання, місця та строку зберігання дарунка як подарунка державі в особі облдержадміністрації, одержаного уповноваженою особою її апарату, уповноваженою особою структурного підрозділу облдержадміністрації.			3
10.	Ймовірність розголошення даних про викривача під час передачі документів на реєстрацію.			3
11.	Ймовірність порушення трудових прав викривачів.			3
12.	Ймовірність неповідомлення про можливе корупційне правопорушення або правопорушення, пов'язане з корупцією у зв'язку з низькою правовою обізнаністю в сфері антикорупційного законодавства.			3
13.	Ймовірність несвоечасного подання, неподання декларацій суб'єктами декларування або невиконання ними додаткових заходів фінансового контролю.		2	
14.	Ймовірність непрозорого проведення оцінки корупційних ризиків у діяльності облдержадміністрації.			3
15.	Ймовірність використання службового становища посадовою особою при здійсненні щорічного оцінювання службової діяльності державного службовця.	1		
16.	Ймовірність необ'єктивного проведення службового розслідування з метою виявлення причин та умов, що призвели до вчинення корупційного або пов'язаного з корупцією правопорушення чи невиконання вимог Закону України «Про запобігання корупції» в інший спосіб, за поданням спеціально уповноваженого суб'єкта у сфері протидії корупції або приписом Національного агентства з питань запобігання корупції. Можливість необ'єктивного прийняття рішення комісією з проведення службових розслідувань (далі – комісія) в структурних підрозділах облдержадміністрації. Можливість виникнення конфлікту інтересів у керівника структурного підрозділу або членів комісії під час проведення службового розслідування.		2	
17.	1.Ймовірність приховування порушень та зловживань, виявлених під час проведення внутрішнього аудиту.		2	

	2.Недоброчесність державних службовців при виконанні своїх посадових обов'язків.			
18.	Недоброчесність посадових осіб під час опрацювання звернень, що надходять до Донецької облдержадміністрації через державну установу «Урядовий контактний центр».		2	
19.	Відсутність персональної відповідальності посадових осіб облдержадміністрації за порушення графіку проведення телефонного зв'язку з населенням «Гаряча лінія».		2	
20.	Ймовірність встановлення дискримінаційних вимог до учасників процедури публічної закупівлі. Надання необґрунтованої переваги певному учаснику.			3
21.	Ймовірність змови учасників закупівлі, фальсифікації документів та зловживання при оцінці пропозицій учасників процедури закупівлі.			3
22.	Навмисний поділ предмету закупівлі на частини або зменшення його вартості з метою уникнення процедури відкритих торгів та застосування спрощеної процедури закупівлі товарів, робіт та послуг відповідно до Закону України «Про публічні закупівлі».			3
23.	Ймовірність заключення договору замовником з недоброчесним контрагентом.			3
24.	Ймовірність розміщення особами, відповідальними за оприлюднення інформації на офіційному веб-сайті облдержадміністрації, недостовірної інформації. Можливість втручання третіх осіб в діяльність працівників відділу пресслужби під час написання статей, оглядів тощо з питань діяльності облдержадміністрації з метою розміщення недостовірної та/або компрометуючої інформації.		2	
25.	Недоброчесність членів конкурсних комісій під час визначення переможців обласних конкурсів з визначення програм (проектів, заходів), розроблених інститутами громадянського суспільства, для виконання яких надається фінансова підтримка у 2021 році.		2	
26.	Ймовірність надання посадовою особою департаменту охорони здоров'я облдержадміністрації переваги керівникам чи уповноваженим особам закладів охорони здоров'я під час проведення акредитації закладів охорони здоров'я Донецької області. Неповідомлення посадовою особою про наявність конфлікту інтересів при проведенні перевірки.		2	
27.	Недоброчесність посадових осіб департаменту охорони здоров'я облдержадміністрації під час проведення клініко-експертної оцінки якості надання медичної допомоги та медичного обслуговування. Неповідомлення посадовою особою про наявність конфлікту інтересів при проведенні клініко-експертної оцінки.		2	
28.	Можливість зловживань при використанні матеріальних ресурсів облдержадміністрації та її структурних підрозділів. Відсутність належного контролю за використанням матеріальних ресурсів, що призводить до штучного завищення потреби у матеріальних цінностях з метою подальшого використання їх залишку у приватних цілях.			3
29.	Недоброчесність посадових осіб при перевірках цільового використання бюджетних коштів підвідомчими установами.		2	

30.	Недоброчесність посадових осіб під час складання, розгляду, затвердження та виконання основних вимог кошторисів бюджетних установ.			3
31.	Можливість впливу з боку працівників відділу організації надання соціальних послуг стаціонарними закладами та перевіркою роботи діяльності підвідомчих установ, які відповідають за визначений напрямок, з метою позитивного вирішення питання щодо влаштування в інтернатні установи людей похилого віку, осіб з інвалідністю, дітей з інвалідністю.		2	
32.	Можливість розголошення персональних даних про дітей-сиріт та дітей, позбавлених батьківського піклування, третім особам.			3
33.	Ймовірність впливу з боку зацікавлених осіб під час розгляду кандидатур на призначення стипендії спортсменам (тренерам) Донецької області.		2	
34.	Ймовірність використання службового становища посадовою особою при оформленні документів на видачу ліцензій на провадження господарської діяльності з централізованого водопостачання та водовідведення; виробництва теплової енергії, транспортування теплової енергії магістральними і місцевими (розподільчими) тепловими мережами, та постачання теплової енергії.		2	
35.	Ймовірне використання службового становища посадовою особою департаменту інвестиційно-інноваційного розвитку і зовнішніх відносин облдержадміністрації при наданні адміністративних послуг шляхом видачі разових (індивідуальних) ліцензій на здійснення зовнішньо-економічних операцій.		2	
36.	Ймовірне використання службового становища посадовою особою при наданні, видачі, анулюванні дозволів на спеціальне використання природних ресурсів у межах територій та об'єктів природно-заповідного фонду та встановлення лімітів використання ресурсів загальнодержавного значення.		2	
37.	Ймовірність недоброчесності посадових осіб проектної організації при визначенні вартості будівництва (нове будівництво, реконструкція, реставрація, капітальний ремонт будинків, споруд та інших об'єктів).			3
38.	Недоброчесність посадових осіб підприємств комунальної теплоенергетики Донецької області при перегляді тарифів на послуги з теплопостачання.		2	
39.	1. Можливе допущення зловживань при проведенні розподілу гуманітарної допомоги. 2. Недоброчесність членів комісії з розподілу гуманітарної та іншої допомоги населенню Донецької області, затвердженої розпорядженням голови облдержадміністрації, керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 17 серпня 2016 року № 710 «Про організацію роботи з розподілу гуманітарної та іншої допомоги населенню Донецької області».			3
40.	Недоброчесність посадових осіб, які входять до складу обласної комісії по контролю за діяльністю суб'єктів господарювання, що здійснюють операції з металобрухтом.		2	

41.	Ймовірність проведення департаментом розвитку базових галузей промисловості облдержадміністрації конкурсу з перевезення пасажирів на приміських та міжміських (окрім внутрішньорайонних) внутрішньообласних автобусних маршрутах загального користування без дотримання вимог Порядку проведення конкурсу з перевезення пасажирів на автобусному маршруті загального користування, затвердженого постановою Кабінету міністрів України від 3 грудня 2008 року № 1081.		2	
42.	Ймовірність неправомірного використання інформації посадовими особами облдержадміністрації у зв'язку із недостатньою захищеністю інформаційних систем.		2	
43.	Недостатня урегульованість процедури виявлення конфлікту інтересів у членів обласних комісій з визначення сільськогосподарських товаровиробників, яким надається державна підтримка під час засідань комісії.		2	
44.	Недобросовісність членів обласної комісії з питань реалізації облдержадміністрацією повноважень у галузі земельних відносин під час розгляду питань, пов'язаних з розпорядженням землями.		2	
45.	Неврегульованість на законодавчому рівні процедури надання у користування на правах оренди водних об'єктів у комплексі із земельною ділянкою, що може призвести до прийняття необґрунтованих рішень комісією з питань користування водними об'єктами, яка надає відповідні пропозиції.			3
46.	Неврегульованість на законодавчому рівні процедури відбору виконавців земельних торгів у формі аукціону щодо продажу права оренди водних об'єктів у комплексі із земельною ділянкою, що може призвести до прийняття необґрунтованих рішень комісії з питань користування водними об'єктами.			3

Голова комісії



Олег СВИНАРЕНКО

Секретар комісії



Марина КОЗЛЕНКО

Додаток 3

до протоколу засідання комісії з оцінки корупційних ризиків у діяльності облдержадміністрації та її структурних підрозділів від 24 грудня 2020 року № 10 щодо визначення пріоритетності корупційних ризиків в діяльності облдержадміністрації та її структурних підрозділів

РЕЗУЛЬТАТИ

оцінки корупційних ризиків за кількісним рівнем в діяльності облдержадміністрації та її структурних підрозділів

	Ідентифіковані ризики	Ймовірність виникнення корупційного правопорушення чи правопорушення, пов'язаного з корупцією (бали)	Наслідки корупційного правопорушення чи правопорушення, пов'язаного з корупцією (бали)	Пріоритетність корупційних ризиків	Оцінка
1.	1. Недостатня врегульованість процедури виявлення конфлікту інтересів у членів конкурсних комісій з проведення конкурсів на зайняття вакантних посад державної служби в апараті та структурних підрозділах облдержадміністрації, та конкурсної комісії з проведення конкурсу на зайняття вакантних посад державної служби керівника апарату облдержадміністрації та керівників структурних підрозділів облдержадміністрації із статусом юридичних осіб публічного права (далі — конкурсні комісії). 2. Недоброчесність членів конкурсних комісій.	1	3	3(1*3)	Середня
2.	Недостатня врегульованість процедури виявлення конфлікту інтересів у членів конкурсних комісій з проведення конкурсного відбору на зайняття вакантних посад керівників підприємств, установ, організацій спільної власності територіальних громад сіл, селищ, міст, що перебувають в управлінні Донецької обласної ради, та управління якими, відповідно до розпорядження голови облдержадміністрації, керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 11 квітня 2016 року № 278 (із змінами) здійснюють структурні підрозділи облдержадміністрації (далі — керівників підприємств, установ, організацій спільної власності територіальних громад Донецької області).	2	3	6(2*3)	Висока

3.	Дискреційні повноваження щодо внесення змін до структури та штатного розпису облдержадміністрації.	1	2	2(1*2)	Низька
4.	Можливість впливу осіб, які наділені владними повноваженнями, на членів комісії з питань нагородження державними нагородами та відзнаками облдержадміністрації під час прийняття та оформлення ними документів щодо нагородження державними нагородами та відзнаками облдержадміністрації (далі – комісія).	1	2	2(1*2)	Низька
5.	Зниження рівня відповідальності особи у зв'язку з наступним звільненням з посади.	2	2	4(2*2)	Середня
6.	Недостатня обізнаність з питань дотримання антикорупційного законодавства працівників апарату, структурних підрозділів облдержадміністрації, підприємств, установ та організацій спільної власності територіальних громад сіл, селищ, міст, що перебувають в управлінні Донецької обласної ради та управління якими, відповідно до розпорядження голови облдержадміністрації, керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 11 квітня 2016 року № 278 (із змінами) здійснюють структурні підрозділи облдержадміністрації (далі - підприємства, установи та організації спільної власності територіальних громад Донецької області).	2	2	4(2*2)	Середня
7.	Ймовірність неподання/несвочасного подання декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за минулий рік представниками громадських об'єднань, наукових установ, навчальних закладів, експертів відповідної кваліфікації, інших осіб, які входять до складу конкурсних та дисциплінарних комісій, утворених відповідно до Закону України «Про державну службу».	2	1	2(2*1)	Низька
8.	1.Ймовірність невиконання або неналежного виконання вимог антикорупційного законодавства в частині утворення уповноважених підрозділів (уповноважених осіб) з питань запобігання та виявлення корупції на підприємствах, установах та організаціях спільної власності. 2.Недостатня урегульованість процедури здійснення контролю за виконанням заходів щодо запобігання та виявлення корупції на підприємствах, установах та організаціях, спільної власності територіальних громадах Донецької області.	2	2	4(2*2)	Низька
9.	Ймовірність виникнення порушень Порядку передачі дарунків, одержаних як подарунки державі, Автономній Республіці Крим, територіальній громаді, державним або	1	3	3(1*3)	Середня

	комунальним установам чи організаціям, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 16 листопада 2011 року № 1195 (із змінами), під час оцінки вартості дарунка, вирішення питання щодо можливості його використання, місця та строку зберігання, утворення комісій з питань оцінки вартості, вирішення питання щодо можливості використання, місця та строку зберігання дарунка як подарунка державі в особі облдержадміністрації, одержаного уповноваженою особою її апарату, уповноваженою особою структурного підрозділу облдержадміністрації.				
10.	Ймовірність розголошення даних про викривача під час передачі документів на реєстрацію.	1	3	3(1*3)	Середня
11.	Ймовірність порушення трудових прав викривачів.	1	3	3(1*3)	Середня
12.	Ймовірність неповідомлення про можливе корупційне правопорушення або правопорушення, пов'язане з корупцією у зв'язку з низькою правовою обізнаністю в сфері антикорупційного законодавства.	2	2	4(2*2)	Середня
13.	Ймовірність несвоєчасного подання, неподання декларацій суб'єктами декларування або невиконання ними додаткових заходів фінансового контролю.	1	2	2(1*2)	Низька
14.	Ймовірність непрозорого проведення оцінки корупційних ризиків у діяльності облдержадміністрації.	1	3	3(1*3)	Середня
15.	Ймовірність використання службового становища посадовою особою при здійсненні щорічного оцінювання службової діяльності державного службовця.	2	1	2(2*1)	Низька
16.	Ймовірність необ'єктивного проведення службового розслідування з метою виявлення причин та умов, що призвели до вчинення корупційного або пов'язаного з корупцією правопорушення чи невиконання вимог Закону України «Про запобігання корупції» в інший спосіб, за поданням спеціально уповноваженого суб'єкта у сфері протидії корупції або приписом Національного агентства з питань запобігання корупції. Можливість необ'єктивного прийняття рішення комісією з проведення службових розслідувань (далі – комісія) в структурних підрозділах облдержадміністрації. Можливість виникнення конфлікту інтересів у керівника структурного підрозділу або членів комісії під час проведення службового розслідування.	3	3	9(3*3)	Висока
17.	1.Ймовірність приховування порушень та зловживань, виявлених під час проведення внутрішнього аудиту.	2	2	4(2*2)	Середня

	2.Недоброчесність державних службовців при виконанні своїх посадових обов'язків.				
18.	Недоброчесність посадових осіб під час опрацювання звернень, що надходять до Донецької облдержадміністрації через державну установу «Урядовий контактний центр».	2	2	4(2*2)	Середня
19.	Відсутність персональної відповідальності посадових осіб облдержадміністрації за порушення графіку проведення телефонного зв'язку з населенням «Гаряча лінія».	2	2	4(2*2)	Середня
20.	Ймовірність встановлення дискримінаційних вимог до учасників процедури публічної закупівлі. Надання необґрунтованої переваги певному учаснику.	2	3	6(2*3)	Висока
21.	Ймовірність змови учасників закупівлі, фальсифікації документів та зловживання при оцінці пропозицій учасників процедури закупівлі.	2	3	6(2*3)	Висока
22.	Навмисний поділ предмету закупівлі на частини або зменшення його вартості з метою уникнення процедури відкритих торгів та застосування спрощеної процедури закупівлі товарів, робіт та послуг відповідно до Закону України «Про публічні закупівлі».	2	3	6(2*3)	Висока
23.	Ймовірність заключення договору замовником з недоброчесним контрагентом.	2	3	6(2*3)	Висока
24.	Ймовірність розміщення особами, відповідальними за оприлюднення інформації на офіційному веб-сайті облдержадміністрації, недостовірної інформації. Можливість втручання третіх осіб в діяльність працівників відділу пресслужби під час написання статей, оглядів тощо з питань діяльності облдержадміністрації з метою розміщення недостовірної та/або компрометуючої інформації.	1	2	2(1*2)	Низька
25.	Недоброчесність членів конкурсних комісій під час визначення переможців обласних конкурсів з визначення програм (проектів, заходів), розроблених інститутами громадянського суспільства, для виконання яких надається фінансова підтримка у 2021 році.	1	2	3(1*3)	Середня
26.	Ймовірність надання посадовою особою департаменту охорони здоров'я облдержадміністрації переваги керівникам чи уповноваженим особам закладів охорони здоров'я під час проведення акредитації закладів охорони здоров'я Донецької області. Неповідомлення посадовою особою про наявність конфлікту інтересів при проведенні перевірки.	2	2	4(2*2)	Середня
27.	Недоброчесність посадових осіб департаменту охорони здоров'я облдержадміністрації під час проведення	1	2	3(1*3)	Низька

	клініко-експертної оцінки якості надання медичної допомоги та медичного обслуговування. Неповідомлення посадовою особою про наявність конфлікту інтересів при проведенні клініко-експертної оцінки.				
28.	Можливість зловживань при використанні матеріальних ресурсів облдержадміністрації та її структурних підрозділів. Відсутність належного контролю за використанням матеріальних ресурсів, що призводить до штучного завищення потреби у матеріальних цінностях з метою подальшого використання їх залишку у приватних цілях.	2	3	6(2*3)	Висока
29.	Недоброчесність посадових осіб при перевірках цільового використання бюджетних коштів підвідомчими установами.	2	2	4(2*2)	Середня
30.	Недоброчесність посадових осіб під час складання, розгляду, затвердження та виконання основних вимог кошторисів бюджетних установ.	1	3	3(1*3)	Середня
31.	Можливість впливу з боку працівників відділу організації надання соціальних послуг стаціонарними закладами та перевіркою роботи діяльності підвідомчих установ, які відповідають за визначений напрямок, з метою позитивного вирішення питання щодо влаштування в інтернатні установи людей похилого віку, осіб з інвалідністю, дітей з інвалідністю.	1	2	2(1*2)	Низька
32.	Можливість розголошення персональних даних про дітей-сиріт та дітей, позбавлених батьківського піклування, третім особам.	1	3	3(1*3)	Середня
33.	Ймовірність впливу з боку зацікавлених осіб під час розгляду кандидатур на призначення стипендії спортсменам (тренерам) Донецької області.	2	2	4(2*2)	Середня
34.	Ймовірність використання службового становища посадовою особою при оформленні документів на видачу ліцензій на провадження господарської діяльності з централізованого водопостачання та водовідведення; виробництва теплової енергії, транспортування теплової енергії магістральними і місцевими (розподільчими) тепловими мережами, та постачання теплової енергії.	2	2	4(2*2)	Середня
35.	Ймовірне використання службового становища посадовою особою департаменту інвестиційно-інноваційного розвитку і зовнішніх відносин облдержадміністрації при наданні адміністративних послуг шляхом видачі разових (індивідуальних) ліцензій на здійснення зовнішньо-економічних операцій.	2	2	4(2*2)	Середня
36.	Ймовірне використання службового становища посадовою особою при наданні, видачі, анулюванні дозволів на спеціальне	2	2	4(2*2)	Середня

	використання природних ресурсів у межах територій та об'єктів природно-заповідного фонду та встановлення лімітів використання ресурсів загальнодержавного значення.				
37.	Ймовірність недоброчесності посадових осіб проектної організації при визначенні вартості будівництва (нове будівництво, реконструкція, реставрація, капітальний ремонт будинків, споруд та інших об'єктів).	2	3	6(2*3)	Висока
38.	Недоброчесність посадових осіб підприємств комунальної теплоенергетики Донецької області при перегляді тарифів на послуги з теплопостачання.	1	2	2(1*2)	Низька
39.	1. Можливе допущення зловживань при проведенні розподілу гуманітарної допомоги. 2. Недоброчесність членів комісії з розподілу гуманітарної та іншої допомоги населенню Донецької області, затвердженої розпорядженням голови облдержадміністрації, керівника обласної військово-цивільної адміністрації від 17 серпня 2016 року № 710 «Про організацію роботи з розподілу гуманітарної та іншої допомоги населенню Донецької області».	1	3	3(1*3)	Середня
40.	Недоброчесність посадових осіб, які входять до складу обласної комісії по контролю за діяльністю суб'єктів господарювання, що здійснюють операції з металобрухтом.	2	2	4(2*2)	Середня
41.	Ймовірність проведення департаментом розвитку базових галузей промисловості облдержадміністрації конкурсу з перевезення пасажирів на приміських та міжміських (окрім внутрішньорайонних) внутрішньообласних автобусних маршрутах загального користування без дотримання вимог Порядку проведення конкурсу з перевезення пасажирів на автобусному маршруті загального користування, затвердженого постановою Кабінету міністрів України від 3 грудня 2008 року № 1081.	2	2	4(2*2)	Середня
42.	Ймовірність неправомірного використання інформації посадовими особами облдержадміністрації у зв'язку із недостатньою захищеністю інформаційних систем.	2	2	4(2*2)	Середня
43.	Недостатня урегульованість процедури виявлення конфлікту інтересів у членів обласних комісій з визначення сільськогосподарських товаровиробників, яким надається державна підтримка під час засідань комісії.	2	3	6(2*3)	Висока
44.	Недоброчесність членів обласної комісії з питань реалізації облдержадміністрацією повноважень у галузі земельних відносин під час розгляду питань, пов'язаних з розпорядженням землями.	2	3	6(2*3)	Висока

45.	Неврегульованість на законодавчому рівні процедури надання у користування на правах оренди водних об'єктів у комплексі із земельною ділянкою, що може призвести до прийняття необґрунтованих рішень комісією з питань користування водними об'єктами, яка надає відповідні пропозиції.	3	3	9(3*3)	Висока
46.	Неврегульованість на законодавчому рівні процедури відбору виконавців земельних торгів у формі аукціону щодо продажу права оренди водних об'єктів у комплексі із земельною ділянкою, що може призвести до прийняття необґрунтованих рішень комісії з питань користування водними об'єктами.	3	3	9(3*3)	Висока

Голова комісії

Олег СВИНАРЕНКО

Секретар комісії

Марина КОЗЛЕНКО